

# **ОСНОВЫ ИСЛАМА:**

## **Аллах, Посланник Аллаха, Религия.**

Мухаммад Бакир ас-Садр

### **АЛЛАХ – ВЕЛИЧАЙШИЙ И ВЫСОЧАЙШИЙ**

#### **Вера в Аллаха – Величайшего и Высочайшего.**

Человек пришел к вере в Бога с древнейших времен, стал поклоняться и всецело предаться Ему, почувствовал свою глубокую связь с Ним еще до того, как достиг какой бы то ни было степени философского абстрагирования и полного осознания методов мыслительного процесса.

Эта вера не была продуктом какого-либо классового антагонизма, порождением жестоких эксплуататоров, пытавшихся поддержать ею свою эксплуатацию, или порождением бедных угнетенных, пользующихся ею в качестве моральной отдушины, потому что в истории человечества вера человека в Бога предшествует всем антагонизмам и противоречиям подобного типа.

Эта вера не была рождена также чувством боязни или страха перед природными катастрофами или страшными для человека катаклизмами естества. В таком случае верующими по большей части были бы наиболее трусливые и слабые люди, в то время как носителями факела религии, как свидетельствует история, были самые сильные духом и твердые характером личности.

Вера прежде всего является выражением естественного в человеке стремления к связи с Творцом и той глубокой интуиции, которая позволяет ему благодаря собственной природе осознать связь Господом и своим внутренним миром.

На последующих этапах развития человек начал философствовать и выделять из мира окружающих его вещей такие общие понятия, как бытие и небытие, необходимость, возможность и невероятность, сложность и простота, единство и множество, часть и целое, прогресс и регресс, развитие и отсталость, причина и следствие, которыми стал пользоваться и применять их в области мыслительной деятельности с тем учетом, чтобы они поддержали его веру в Бога, помогли ему философствовать и показать себя в сфере философских изысканий.

Когда же в области научного исследования в качестве инструмента для достижения знания возникла эмпирия (т.е. практика), мыслители осознали, что выделенные ими общие понятия сами по себе недостаточны для открытия законов природы и знакомства с тайнами Вселенной. Отсюда

они поверили в то, что чувства и научное наблюдение являются теми двумя основными предпосылками, которые позволяют открывать законы природы и разгадывать тайны Вселенной. Это - направление чувственного познания было в целом полезным в развитии опыта человеческого познания, и его последующего расширения.

Данное направление начало свое поступательное движение с утверждения того, что чувства и эмпирия (практика) являются теми инструментами, которые должны быть использованы разумом и человеческим знанием для открытия тех тайн Вселенной и той всеобъемлющей системы, которые окружают человека. Однако, известные греческие философы типа Аристотеля, вместо того, чтобы сидеть в своей закрытой тихой комнате, думать о виде связи между движением тела в космосе от одного места к другому и движущей (это тело) силой, а потом прийти к выводу того, что движущееся тело заканчивает свое движение сразу, как только иссякает движущая сила, вместо этого они подобно Галилею приступили к своим опытам и вели свои наблюдения за движущимися телами с тем, чтобы раскрыть связь другого типа, свидетельствующего, что тело, получившее движение под влиянием какой-то движущей силы, не прекращает свое движение, если иссякает двигающая сила. Движение этого тела прекращается лишь в случае встречи с другой силой, останавливающей его.

Чувственное направление в познании явилось поощрением исследователей проблем природы и законов космических явлений в раскрытии тайн мира как бы в два этапа. Первым этапом был этап чувственного познания, эмпирии и сбора информации (данных), а вторым этапом стало этап умозрительного восприятия, т.е. разработка выводов и достижение обеспечения соответствия между собранными данными для выхода к общим приемлемым объяснениям.

Чувственное направление, по своей научной реальности и занятию ученых им, не было отказом от разума. Ни один из ученых-естествоведов не смог раскрыть какую-либо тайну Вселенной, один из законов природы путем использования чувств и эмпирии. Эти открытия были сделаны разумом. Дело в том, что если на первом этапе собирали результаты наблюдений, которые подкреплялись опытом, то на втором они даже подвергались анализу разума, который позволял получить результаты. Нам неизвестно ни одно научное достижение, при получении которого первый этап познания обходился бы без второго и не проходил бы через обе стадии, так как проблемы первой связаны с чувственным познанием, а проблемы второй стадии представляют собой результаты обобщения размышлений, осознаваемых разумом и не подвластных непосредственно чувствам.

При открытии закона тяготения, например, Исаак Ньютон не почувствовал непосредственно силу тяготения между телами и то, что она обладает обратной пропорциональностью между центрами двух тел в квадрате пространства и прямой пропорциональностью по сумме двух масс.

Однако он видел падение камня на землю и вращающуюся вокруг Земли Луну, а также вращающиеся вокруг Солнца планеты. Он начал размышлять обо всем о том не в отдельности, а в комплексе, пытаясь понять все вместе, пользуясь теорией Галилея о постоянном ускорении падающих на землю тел и градирующих на наклонные плоскости, о законах Кеплера касательно движения планет, один из которых гласит, что квадрат времени вращения каждой планеты вокруг Солнца соответствует кубу его дальности от него.

В свете всего этого Ньютон открыл закон тяготения, поля, что сила тяготения между двумя массами соответствует и подвергается влиянию объема массы и степени ее дальности.

Чувственное и эмпирическое познание в исследовании системы Вселенной явилось новой и ярчайшей поддержкой веры в Господа Бога, ибо открытие человеком разнообразной гармонии и свидетельств мудрости, прежде всего, доказывает наличие Мудрейшего Творца. Однако, ученые-естествоведы, как им подобает, не были заинтересованы в выпячивании этого аспекта проблемы, которая согласно господствующей классификации проблем человеческого знания все еще остается философской. И вскоре, на попроще философии и вне сфер науки, а в сфере философских течений, были предприняты попытки философизации и логизации чувственного направления. Было объявлено, что единственным средством знания являются чувства, и если заканчиваются чувства, заканчиваются и человеческие знания, и все, что не подвластно чувству, не может быть открыто эмпирией, отсюда человек не может обладать средством для его доказательства.

И таким образом, использование чувственного и эмпирического познания должно было явиться ударом по вере в Господа Бога:

поскольку Всевышний не является чувствуемым существом, видеть его не представляется возможным, равно как и его существование, то и доказать его Бытие невозможно. Однако, к такому выводу пришли не ученые, практикующие чувственное и эмпирическое познание, а группа мыслителей Земли философского и логического направления, которая объявила чувственное направление познания ошибочным согласно своим методам.

Это направление, характеризующееся крайними убеждениями, оказалось в когтях многих противоречий.

С философской точки зрения это направление нашло вынужденным отрицать объективную реальность, т.е. отрицать Вселенную, в которой мы обитаем, как в его совокупности, так и по частям, потому что мы кроме чувств не обладаем ничем, а чувства знакомят нас с вещами так, как мы их чувствуем и видим, а не так, как это есть на самом деле. Когда мы чувствуем какую-либо вещь, то мы можем подтвердить наличие сего в наших чувствах, в то время как бытие этой вещи вне нашего сознания объективно, самостоятельно и предшествует нашим чувствам.

Что касается бытия этой вещи вне нашего сознания, как то было описано выше, то это недоказуемо.

Когда на небосводе видишь Луну, то можешь подтвердить лишь то, что ты видишь и чувствуешь ее в данный момент. А существует ли спутник Земли на небе действительно, обладал ли он бытием до того, как ты открыл глаза и увидел его? Вот это и не могли подтвердить сами последователи того философского направления, точно также, как страдающий косоглазием видит несуществующие вещи и утверждает, что он их видел, тогда как в действительности таковых не существуют.

Следовательно, направление философско-чувственного познания в конце концов прикончило само чувство, как средство познания и вместо того, чтобы стать инструментом познания, оно приобрело статус не имеющего самостоятельного, в отрыве от нашего сознания и разума бытия, явления.

С логической точки зрения чувственное направление в своих самых современных течениях пришло к выводу, что предложение не может считаться ни правильным, ни ложным чувственным познанием и эмпирией, оно пустое по значению, как и любые буквы, разбросанные безо всякого порядка. Что же касается предложения, правильность или ложность значения которого может быть утверждена, то оно не более чем значимая речь. Если чувство может подтвердить соответствие его значения реальности, то предложение истинное. Если же наоборот, то предложение ложное. Если ты скажешь, что дождь капает с неба зимой, то это является правильным, и истинным в своем значении предложением. Если же скажешь, что дождь идет летом, то это значимое предложение. Однако, его значение ложно. Если же ты скажешь, что какая-то невидимая и не чувствуемая вещь опускается (с неба) в ночь Предопределения (лейлат Аль-Кадр, 27-го рамадана, ночь, когда началось ниспослание Корана), то это будет предложением, не имеющим значения, ибо ложность и истинность его недоказуема. Если же ложность и истинность его значения недоказуема чувством и эмпирией, то это будет таким же предложением, как, если бы мы сказали, что в ночь Предопределения с неба опускается дез (“Дез” – это слово, при помощи которого обозначаются асемантические слова). В этом случае первое предложение не будет иметь значения, также как и предложение с асемантическим словом.

Исходя из данной постановки вопроса, если ты скажешь, что Бог существует, то это будет так, если бы ты сказал, что Дез существует. Как нет значения у этого предложения, так не будет значения и у первого, ибо с существованием Аллаха нельзя ознакомиться при помощи чувств и эмпирии.

Это логическое направление тоже сталкивается с противоречием, так как его данное утверждение и то обобщение, которое оно содержит в себе, не могут быть доказаны непосредственно чувством. Оно в этом случае является пустым, незначимым, ибо не содержит в себе истинного утверждения. Это логическое направление, утверждающее, что каждое предложение, не допускающее проверку своего значения посредством чувств и практики и, таким образом, являющееся пустым и ложным, утверждает об обобщении. А ведь каждое обобщение –

это переход за предел чувственного восприятия, потому что чувства применимы в ограниченных частных случаях. Таким образом, это направление сталкивается с противоречием в самом себе, не говоря уже о том, что оно вступает в противоречие со всеми научными обобщениями, при помощи которых ученые объясняют космические явления, потому что любое обобщение не подвластно чувству, а является результатом деятельности мыслительного процесса.

К счастью, наука в своем поступательном движении вперед и постоянном развитии не опиралась на эти ложные философско-логические разглагольствования, а в своей исследовательской деятельности всегда приступала к делу, начиная с чувства и эмпирии, проходя через те узкие барьеры, которые ей навязывало философско-логическое направление и, таким образом, пользовалась разумом в координации явлений и включала их в рамки общих законов, знакомясь с существующими между ними связями и отношениями.

Философско-логическое влияние этого экстремистского направления в сфере течений материалистической философии стало заметно уменьшаться. Сегодня современная материалистическая философия, представленная в основном материалистами-диалектиками, отвергает данное направление. Она дала себе право перешагнуть за пределы чувства и эмпирии, с которых ученый начинает свое исследование. Она минует также пределы второго этапа, которым ученый завершает свое исследование. Этим самым он получает возможность сопоставить различные науки и обобщить их в общетеоретическом плане, определяя наиболее важные связи и отношения, существующие между ними.

Таким образом, материалистическая диалектика, являющаяся современным наследником материалистической мысли, существовавшей на протяжении истории, с точки зрения экстремистского чувственного направления при полном объяснении Вселенной в рамках диалектики, сама стала метафизикой.

Это означает, что материализм и теизм (богословие), как бы договорились о переходе за пределы чувственного восприятия, придерживаться которого призывает материалистическое направление крайних убеждений. Отсюда стало общепринятым, что знание в своем движении проходит два этапа – этап сбора данных чувственного восприятия и эмпирии, и этап его теоретического и мысленного обобщения. Отличие между материалистами и теистами по способу обобщения, осуществляемого ими мысленно, возникает на втором этапе. Материалисты в своих объяснениях отрицают бытие Мудрого Творца, теисты же считают, что объяснение тех данных не может быть удовлетворительным, поскольку в нем отсутствует утверждение о существовании Всевышнего Создателя.

Ниже мы коснемся двух видов свидетельств наличия Величайшего Аллаха. Каждый из этих видов будет опираться на данные чувства и эмпирии с одной стороны, и на мысленное обобщение, позволяющее сделать вывод, что у Вселенной все же есть Творящий Господь, с другой. Первый вид будет назван нами научным (исследовательским) свидетельством, а второй – философским.

Чуть ниже мы начнем с изложения научного доказательства. Однако, до начала обещанного изложения мы хотим разъяснить – что же подразумеваем под научным свидетельством?!

Научное свидетельство – это любое свидетельство, которое базируется на чувственном восприятии и опыте, и следует определенной программе исследовательских доказательств, получаемых за счет вероятных допущений.

И следовательно, путь, избранный нами для выработки научных доказательств бытия Господа Бога – это путь исследовательских утверждений базирующихся на учете вероятностей (возможностей).

## **Научные умозаключения доказательства Величайшего Господа Бога.**

В предыдущей главе мы оговаривали, что научное доказательство Величайшего Создателя следует из разработок, опирающихся на исследовательские свидетельства, исходящие из учета вероятностей.

Прежде, чем приступить к рассмотрению этих доказательств, мы хотим изложить этот путь и после этого дать ему соответствующую оценку. Это позволит нам оценить объем возможности доверия этому пути и степень вероятности базирования на нем для выявления истин и знакомства с вещами.

Путь исследовательского доказательства, базирующегося на учете вероятностей, имеет сложную форму, обладающую высокой степенью точности. Его точная и всесторонняя оценка может быть достигнута через полный анализ логических основ исследования и теории вероятностей. Мы будем избегать трудностей изложения и оперирования сложными формулировками, для чего попытаемся выбрать способ легко воспринимаемого анализа.

С этой целью мы попытаемся:

**-Во-первых**, определить метод, которого надо придерживаться в умозаключениях и выяснить его последовательные шаги коротко и просто.

**-Во-вторых**, оценку этого пути и определение степени доверия этому методу мы осуществим не путем его логического анализа и раскрытия логических и математических основ, на которых он базируется, т.к. это приведет нас к сложнейшим и требующим огромной точности рассуждениям. Именно в силу этого мы попытаемся оценить избранный нами путь доказательства бытия Мудрого Создателя в свете признанных всеми способов практического применения. Мы разьясняем, что путь, на котором базируется доказательство существования Господа Бога, является той же самой тропой, по которой мы следуем в наших достоверных рассуждениях, в нашей повседневной жизни или научно-практических исследованиях.

Ниже мы сделаем попытку разьяснить в достаточной степени, что этот путь является тем же самым, которому мы следуем обычно для доказательства, как истин повседневной жизни, так и научных истин. Поскольку мы доверяем этому методу для доказательства этих истин, необходимо довериться и доказательству Вездесущего Творца на основе всех этих истин.

Когда ты в своей повседневной жизни получаешь по почте письмо, то как только начинаешь читать его, узнаешь, что оно от твоего брата.

Когда ты видишь, что какой-то врач с успехом справляется с лечением многочисленных болезненных состояний, то веришь этому и считаешь, что этот врач является высококвалифицированным специалистом.

Когда ты принимаешь пенициллиновую инъекцию десять раз, после чего тебя снова и снова постигают аналогичные болезненные (побочные) явления, то ты приходишь к мысли, что пенициллин тебе противопоказан и у тебя аллергия против этого вещества.

В каждом из этих умозаключений, в аналогичных случаях, ты на самом деле пользуешься исследовательскими выводами, базирующимися на учете вероятностей.

Когда ученый-природовед в своем научном исследовании замечает определенные характерные особенности частей Солнечной системы, то в свете выявленных особенностей приходит к выводу, что данная часть была с Солнцем за едино целое и отделилась от него.

Нептун – одна из планет Солнечной системы, был первоначально выявлен на основе расчетов движения орбит и планет, т.е. на основе умозаключений, а потом уже сама планета была открыта чувственным познанием.

Существование электрона было доказано еще до открытия атомного микроскопа путем умозаключений в свете определенных явлений.

Ученый – естествоиспытатель во всех этих случаях и в случаях, аналогичных им, в действительности пользуется методом “исследовательского доказательства”, базирующегося на учете вероятностей.

Сам этот метод и представляет тот метод доказательства, о котором мы говорим и который будет использован нами для доказательства существования Мудрого Создателя. Это будет продемонстрировано нами при изложении метода доказательств (дедукции).

## **1.Определение метода доказательств и его последовательность.**

О методе исследовательских доказательств, базирующемся на учете вероятностей, если придерживаться лаконичности и простоты изложения, можно говорить в пяти последовательных их:

**Во-первых**, в области чувственного познания и опыта приходится сталкиваться со многими явлениями.

**Во-вторых**, после наблюдения за этими явлениями и сбора данных о них мы переходим к этапу их объяснения. Главным в этом этапе является нахождение подходящей гипотезы, объясняющей те же явления и оправдывающей истину их происхождения. Под словом “подходящий” мы подразумеваем, что в случае их достоверности, гипотеза должна соответствовать бытию всех тех явлений, которые действительно имеют место в природе.

**В-третьих**, если данная гипотеза неправильная и шаткая, то существование всех тех явлений, всех вместе взятых, недоказуемо. В таком случае возникает вероятность ложности гипотезы, которая приравнивается к вероятности отсутствия всех этих явлений или одного из них. Отношение отсутствия в данном случае будет равно одному из ста или одному из тысячи.

**В-четвертых**, из этого мы делаем вывод о том, что гипотеза правильна и верна, и доказательством его верности будет наличие тех явлений, бытие которых мы почувствовали на первой ступени исследования.

**В-пятых**, степень, явлений верности доказательства выдвинутой гипотезы, выдвинутой на второй ступени чувственного направления, будет обладать обратной пропорциональностью степени вероятности наличия всех тех явлений к степени их небытия, т.е. степень вероятности будет обратно пропорциональна вероятности ложности гипотезы. Чем меньше эта степень, тем больше будет степень доказательства до тех пор, пока в обычных многочисленных случаях не достигнет степени полной достоверности гипотезы.

Безусловно, имеются более точные параметры оценки степени вероятности, которые базируются на теории вероятностей. В обычных случаях человек применяет эти параметры оценки как бы в качестве своего врожденного свойства с приличной точностью или приближенностью. И поэтому мы ограничимся здесь природной способностью человека в оценке вероятности, не прибегая к сложнейшим деталям логических и математических основ этой оценки.

Все вышеизложенное и есть та последовательность, которой мы следуем во всех исследовательских умозаключениях, базирующихся на основе учета вероятностей, как в сфере обычной бытовой жизни, так и в сфере научного исследования или же в области доказательства Величайшего и Высочайшего Творца.

## **2. Оценка метода.**

Мы оценим этот метод через примеры его применения, как это было обещано нами выше, и начнем с обычной жизни.

Ранее мы описали, как ты получаешь письмо по почте и, читая, узнаешь, что оно от твоего брата, а не от какого-либо другого человека из желающих переписываться и поддерживать с тобой отношения людей. Таким образом, мы практикуем исследовательское умозаключение, основывающееся на учете предположений (вероятностей). Какой бы не была эта истина (то, что письмо от твоего брата) ясной с твоей точки зрения, она является истиной, к которой ты пришел путем исследовательского доказательства на основе вышеуказанного метода.

Первое с чем ты сталкиваешься, это то, что письмо содержит в себе имя, соответствующее имени твоего брата. В нем все буквы написаны тем же почерком, которым твой брат пишет буквы а, б, д, р и т.д. Слова, выражения и расстояние между словами соответствуют привычкам твоего брата, стилистика, степень твердости выражения, сильные и слабые стороны изложения аналогичны стилю твоего брата. Даже стилистические ошибки изложения мысли, имеющиеся в письме, соответствуют известным тебе ошибкам, обычно допускаемым твоим братом и данные, изложенные в письме, являются той информацией, которой владеет твой брат. Вещи, которые требует от тебя твой брат, и его замечания по ряду вопросов соответствуют всему тому, что вас в принципе связывает. Это и есть бытовое явление.

Второй шаг в ходе исследования - это задаваемый тобой вопрос: действительно ли письмо послано тебе братом или написано другим, носящим аналогичное имя, человеком?

Здесь ты как бы выдвигаешь гипотезу, удовлетворяющую объяснению тех явлений, - действительно ли письмо от твоего брата? Если это так, то естественно, что все сделанные во время первого тобою замечания должны иметь место, т.е. должны быть в наличии.

На третьем этапе ты задаешь себе следующий вопрос: если письмо не от моего брата, а от какого-то другого человека, то почему в нем содержатся все те данные и особенности, которые были замечены при первом шаге?

Вот это и порождает большое количество предположений. Ты должен предположить, что какой-то другой человек носит такое же имя, как твой брат, он совершенно похож на твоего брата по почерку, т.е. написанию всех букв - "А", "Б" и т.д., а также по координации слов, по способу выражения мысли, по уровню культуры языка и изложения, по обладанию информацией и по требуемой им в аналогичных ситуациях помощи. Наличие этих случайных совпадений считается маловероятным. Каждый раз, когда увеличивается количество совпадений, которые ты должен предположить, уменьшается вероятность написания письма каким-то другим человеком.

Логические основы исследования позволяют нам оценить предположение и разъясняют его слабость именно на основе увеличения тех случайных совпадений. Чем больше случайностей, тем меньше вероятность. Мы в данном случае не будем углубляться в подробности, потому что они сложны и будут мало или трудно понятными простому читателю. К счастью, нахождение вероятности не очень связано с теми подробностями точно так же, как падение человека не очень-то связано с его пониманием силы тяжести и знакомства с научным уравнением закона тяготения. Ты тоже не нуждаешься в подобных вещах, чтобы почувствовать, что предположение о другом человеке, способном написать такое же письмо, как и твой брат, довольно слабо, как и слабо предположение банка о том, что все вкладчики одновременно снимут со своих счетов все деньги. Данные гипотезы – это логические основы исследования. В то же время, возможность снятия вклада одним или двумя клиентами всегда существует.

Поскольку предположение наличия всех упомянутых фактов в письме очень слабо, то и вероятность написания такого письма кем-то другим тоже мала.

Наличие же известных тебе фактов в письме, скорее всего, будет свидетельствовать в пользу того, что письмо все же написано именно твоим братом.

На пятом уровне исследования ты свяжешь друг с другом два предположения, предположение, допущенное на четвертом шагу о написании письма твоим братом и предположение, допускающее, написание не им, а кем-то другим. Сравнение между этими предположениями будет в пользу первого. Чем слабее будет второе, тем сильнее и убедительнее будет первое предположение. Таким образом, ты лишь на пятом этапе придешь к полному умозаключению: письмо от твоего брата.

Это - пример из повседневной жизни любого человека.

Демонстрация этого метода, используемого учеными, для поиска доказательств на пути научной теории будет из области теории возникновения планет. Согласно этой теории, все девять вращающихся планет произошли от Солнца, так как они отделились от него как пылающие куски, еще миллионы лет тому назад. Надо сказать, что все ученые единодушны в признании самой основы теории, хотя в вопросе причины отделения пылающих кусков от Солнца они придерживаются различных точек зрения.

Доказательство правильности основ теории, признаваемой учеными, осуществляется через следующую последовательность.

**Первый этап.** При первом этапе ученые путем чувственного познания и опыта осознают ряд явлений:

Во-первых, они замечают, что движение Земли вокруг Солнца гармонично движению самого Солнца вокруг своей оси – и то и другое начинается с Запада на Восток.

Во-вторых, вращение Земли вокруг своей оси соответствует вращению Солнца вокруг своей оси – оба они вращаются с Запада на Восток.

В-третьих, Земля вращается вокруг Солнца по орбите, параллельной линии экватора Солнца, так как Солнце воспринимается как полюс, а Земля как точка, расположенная на линии движения.

Четвертое, все элементы, из которых состоит Земля, есть и в составе Солнца.

Пятое, существует количественное соответствие элементов Солнца и Земли. Водород, например, является господствующим элементом на обеих планетах.

Шестое, существует гармония между скоростью вращения Земли вокруг Солнца, а также вокруг своей оси, и скоростью вращения Солнца вокруг собственной оси.

Седьмое, согласно оценке ученых возраста обеих планет существует определенное соответствие этих значений.

Восьмое, ядро Земли раскалено, это доказывает, что планета в начале своей эволюции была горячей.

Мы привели несколько явлений, замеченных учеными на первом этапе исследования путем чувственного познания и опыта.

**Второй этап.** Тут ученые определяют, что для объяснения всех явлений, замеченных на первой стадии исследований, может существовать определенная гипотеза, позволяющая проникнуть в их глубь и оправдывающая их. Она предполагает, что Земля была частью Солнца, отделившейся позднее по какой-то причине. Такой вывод позволяет определенным образом оценить вышеперечисленные явления.

Первое явление – это то, что движение Земли вокруг Солнца соответствует направлению движения Солнца вокруг своей оси, т.е. они оба движутся с Запада на Восток. Причина этого соответствия движения указанных планет становится ясной на основе оценки правильности самого предположения, т.е. выдвинутой гипотезы, ибо любая часть, отделившаяся от какого-либо движущегося тела, остается связанной с ним той или иной гранью и на основе закона инерции движется в том же направлении, что и тело, от которого она отделилась.

Второе же явление, это то, как было рассмотрено ранее, что вращение Земли вокруг своей оси соответствует вращению Солнца вокруг от себя, т.е. оба они вращаются с Запада на Восток. Упомянутая гипотеза может объяснить и этот, очень сходный с первым, случай. Тело, отделившееся от вращающегося с Запада на Восток такого же тела, как показывает закон инерции, движется в том же направлении.

Аналогично объясняется и третье явление.

Что же касается четвертого и пятого, выражающих соответствие Земли и Солнца по элементам, то тут еще проще, ведь Земля является частью Солнца, элементы части – это те же самые элементы, которые имеются в целом.

В отношении шестого явления, касательно того, что между скоростью вращения Земли вокруг Солнца и вокруг оси, и между скоростью вращения Солнца вокруг своей оси, есть гармония мы узнали, что предположение отделения Земли от Солнца означает, что оба движения Земли, т.е. вокруг Солнца и вокруг своей оси, получили толчок от движения Солнца. Это объясняет нам упомянутое сходство и определяет его причину.

И седьмое явление, т.е. соответствие между возрастом Земли и возрастом Солнца, тоже объясняется на основе теории отделения. Это можно сказать и относительно последнего восьмого явления, заключающегося в том, что наша планета в начале своей эволюции была горячей. Гипотеза отделения Земли от Солнца обосновывает и эту ситуацию.

**Третий этап.** Если предположить, что теория отделения Земли от Солнца является ошибочной, то исключается наличие всех восьми явлений и возможность их комплексного существования, ибо в таком положении этот комплекс будет случайным, не имея внутри какой-либо понятной связи и, следовательно, предположение наличия их всех в случае оценки неверности упомянутой теории будет совсем слабым. В таком случае, это предположение потребует наличия большого количества гипотез, позволяющих объяснить все те явления.

Например, для допущения гармонии между движением Земли вокруг Солнца и между движением Солнца вокруг своей оси, т.е. того, что оба эти движения происходят с Запада на Восток, мы должны предположить, что планеты были далеки друг от друга. Была ли Земля создана сама по себе или являлась частью Солнца, а потом отделилась от него? Кроме того, тогда



надо полагать, что движущаяся Земля, заняв свою орбиту вокруг Солнца, оказалась в точке, расположенной западнее Солнца и поэтому движется с Запада на Восток, т.е. в направлении движения Солнца вокруг своей оси. Если бы она попала на орбиту в точке, расположенной восточнее Солнца, то движение происходило бы уже с Востока на Запад.

В отношении соответствия между движением Земли вокруг оси и вращением Солнца вокруг своей оси с Запада на Восток мы должны предположить, что Солнце, от которого отделилась Земля, двигалось с Запада на Восток.

В отношении вращения Земли вокруг Солнца по орбите, параллельной линии экватора Солнца, надо выдвинуть гипотезу, что Солнце, от которого отошла Земля, располагалось в точке, перпендикулярной линии своего экватора.

В отношении того, что две эти планеты по составляющим их элементам похожи, мы должны подумать, что Земля или планета, от которого отделилось Солнце, включала в себя элементы Солнца, и пропорции этих элементов были аналогичны.

В отношении наличия гармонии между скоростью вращения Земли вокруг Солнца и вокруг своей оси и между скоростью вращения Солнца вокруг оси мы должны предположить, что какое-то другое небесное тело, от которого отделилась Земля, взорвалось таким образом, что при взрыве сообщило отделившейся от него Земле скорость, соответствующую движению нашего Солнца.

В отношении соответствия между возрастом Земли и Солнца, а также в отношении того, что Земля в начале своего возникновения была горячей, мы должны предположить, что Земля отделилась от какого-то тела, имеющего возраст Солнца, и отделилась от него таким образом, что это привело к возникновению огромной температуры.

Таким образом, наличие всех пресловутых явлений, в случае предположения неверности гипотезы отделения, может быть объяснено несколькими случайными гипотезами, которые делают предположение их существования очень слабыми, в то время как гипотеза отделения Земли от Солнца вполне удовлетворительна для объяснения всех этих явлений и их связи между собой.

**Четвертый этап.** На этом этапе исследований мы говорим: - поскольку на основе предположения отделения Земли не от Солнца наличие всех восьми явлений, наблюдаемых на Земле, маловероятно, то скорее всего, наличие этих явлений объяснимо все - таки на основе отделения.

**Пятый этап.** Наблюдается между вероятностью предположения отделения Земли от Солнца, как это было решено на четвертом этапе, и вероятностью наличия этих явлений на Земле без предположения ее отделения от Солнца, как об этом говорилось на третьей стадии. Чем слабее гипотеза, выдвигаемая на третьем этапе, тем сильнее вероятность, допускаемая на четвертом.

На основе всех вышеперечисленных этапов исследования ученые подошли к доказательству теории отделения Земли от Солнца и путем этого метода пришли к полной убежденности в верности этой гипотезы.

## **Как применить этот метод к доказательству Творца.**

После ознакомления с общим методом исследовательского доказательства, базирующемся на учете вероятностей, и после оценки действенности этого метода путем его применения, теперь мы попытаемся применить его для доказательства существования Мудрейшего Создателя, придерживаясь вышеприведенной последовательности этапов.

1. Отмечая безусловное соответствие и гармонию огромного количества упорядоченных явлений природы и нужд человека, как живого существа, и облегчения его жизни, мы приходим к выводу, что замена любого из рассмотренных явлений означает угасание жизни человека на Земле или ее паралич.

Ниже мы отметим ряд соответствующих этому природных явлений.

Земля получает от Солнца определенное количество тепла, необходимого для поддержания жизни и обеспечения ее нужд. Этого тепло должно быть не более и не менее, чем то необходимо.

Научно доказано, что расстояние, отделяющее Землю от Солнца, полностью соответствует количеству энергии (тепла), необходимого для поддержания жизни на Земле. Если бы температура планеты увеличилась вдвое, то жизнь бы на Земле прекратилась, если бы она уменьшилась наполовину своего значения, то и это остановило бы жизнь.

Установлено, что оболочка Земли и океаны состоят из сложных элементов. Большую часть этого состава представляет собой кислород, до такой степени, что составляет восемь десятых всей водной массы. Несмотря на это и то, что кислород с химической точки зрения обладает огромной способностью соединения, какая-то часть кислорода остается свободной, служа образованию воздуха.

Эта часть создает необходимые условия для жизни, ведь живые существа, люди и животные, для дыхания нуждаются в кислороде. Если бы весь кислород вступал в химические реакции, то на Земле опять же не было бы жизни.

Установлено, что свободная часть кислорода соответствует нуждам человека и обеспечивает его жизнь. Атмосфера на 21% состоит из кислорода. Если этот процент был бы больше, окружающая среда постоянно подвергалась бы крупным пожарам. Если бы он был меньше, то жизни не было бы, или она была бы трудной именно из-за нехватки тепла.

Установлено, что миллионы раз повторяемые периодически природные явления служат сохранению и восстановлению необходимого для жизни кислорода. Человек и все живые существа, дыша воздухом, вдыхают кислород, смешивающийся с кровью и распределяющийся по всему телу. Этот кислород начинает сжигать пищу, так образовывается окись углерода, проникающего в легкие. После этого человек выдыхает эту окись. Таким образом, человек и другие живые существа производят этот газ, который в свою очередь является необходимым условием жизни всех растений. Растения же, вдыхая двуокись углерода, выделяют кислород, которым дышит человек.

Такой обмен между живыми существами и растительным миром позволяет сохранить определенное количество кислорода, без которого не было бы жизни. Этот обмен является результатом тысяч подобных природных явлений, которые полностью обеспечивают жизнь.

Установлено, что азот, (тяжелый газ) при нормальной температуре окружающей среды близок к замерзанию. Этот газ при соединении в воздухе с кислородом смягчается до необходимой к использованию степени. Известно, что количество свободного в атмосфере кислорода соответствует такому количеству азота, что первое позволяет достичь смягчения второго. Если бы кислорода было больше или азота было меньше, то отпала бы возможность достижения необходимого облегчения или смягчения.

Наука доказала, что воздух находится на Земном шаре в ограниченном количестве, он не превышает миллионной части массы Земли. Именно это количество соответствует обеспечению жизни человека на Земле. Если бы воздуха было больше или меньше, то жизнь бы на Земле была невозможна или трудна. Увеличение количества воздуха означает возрастание давления воздуха до непереносимой человеком степени, уменьшение же его есть сгорание всего живого, испепеление жизни на Земле и ее быстрое исчезновение.

Установлено, что размеры оболочки Земли, которая всасывает двуокись водорода и кислород, ограничены до такой степени, что не позволяют всасывать все эти газы. Если бы оболочка была толще, то она всосала бы весь объем газов, следовательно, это погубило бы и растения, и животный мир, и людей.

Известно, что Луна отдалена от Земли на определенное расстояние, и это полностью соответствует жизни человека на Земле. Если бы это расстояние было бы меньше, то приливы, порождаемые Луной, были бы в два раза сильнее, а это сдвинуло бы со своих мест горы.

Доказано, что у многочисленных живых существ существуют различные инстинкты. Инстинкты, находящие свое выражение в поведении, не являются скрытыми, они полностью поддаются научному наблюдению. Поведенческие инстинкты принадлежат к числу тысяч инстинктов, которые стали известны человеку в ходе обычной жизни или в его научных изысканиях. Они служат облегчению жизни и ее защите. Это инстинктивное поведение или поведенческий инстинкт порою достигают совершенства и сложности. И когда это поведение мы подразделяем на

блоки и группы, то становится ясно, что каждый блок поведения полностью соответствует условиям жизни и ее защите.

Биологическое строение человека представляет собою миллионы природных и физиологических явлений. Каждое из этих явлений по своему строению, физиологической роли, и связи с другими явлениями постоянно соответствует условиям жизни и ее защите. В качестве примера возьмем комплекс явлений, которые взаимосвязаны таким образом, чтобы обеспечить зрение и наблюдения вещей. Хрусталик глаза принимает изображение на сетчатке, которая состоит из девяти слоев. Последний слой включает в себя миллионы хрусталиков и конических стекол. Все они связаны в такой последовательности, чтобы обеспечить все задачи зрения. Они связаны друг с другом таким образом, что связываются с хрусталиком. В данном случае можно говорить лишь об одном исключении: изображение отображается на хрусталике перевернутым. Но это временное явление. Мы это перевернут даже не чувствуем, т.к. при организации зрения миллионы нервных волокон, ведущих к мозгу, выпрямляют это изображение. На этом завершается процесс зрения, и таким образом происходит полное соответствие, отвечающее жизни и ее защите.

Даже красота, запах и блеск, как природные явления, созданы так, что их существование соответствует задаче обеспечения жизни и играет определенную роль. Даже цветы, оплодотворение которых оставляется насекомым, обладают своей красотой, привлекательностью, яркими красками и соблазнительным ароматом, для того, чтобы привлечь насекомых и облегчить процесс оплодотворения, не говоря уже о физиологических функциях обоих полов человека, обеспечиваемых путем полнейшей гармонии между явлениями природы и задачами облегчения жизни.

"Если вы подсчитаете милость Аллаха, то не сочтете ее (до конца). Поистине, Аллах Прощающ, Милосерден", - говорится в 18-ом аяте суры "Пчелы".

Это и есть первый шаг исследования.

2. Мы считаем, что постоянное соответствие между явлениями природы и задачами гарантии жизни и ее облегчения в миллионах случаев могут быть объяснимы одной гипотезой. Это предположение о существовании Мудрого Создателя этой Вселенной, преследовавшего цель обеспечения на Земле элементов жизни и ее облегчения. Эта гипотеза объясняет все существующие соответствия и гармонию.

3. Возникает вопрос: если предположение существования Мудрого Творца не является бесспорным, то какова вероятность того, что все эти соответствия между природными явлениями и задачами облегчения жизни существуют без наличия преднамеренной цели? Ясно, что вероятность этого означает наличие огромного количества случайностей. Если вероятность принадлежности адресованного тебе в вышеприведенном примере письма не твоему брату, а другому человеку, обладающему атрибутами твоего брата, очень слаба из-за наличия сходства тысяч атрибутов, то как же ты можешь предположить, что эта Земля, на которой мы обитаем со всем имеющимся на ней добром, может быть создана безо всякого Творца?

4. Мы считаем в не допускающей никакого сомнения степени, что предположение, выдвинутое нами во время второго этапа исследований, абсолютно правильно, т.е. предположение существования Мудрого Творца действительно.

5. Свяжем это предположение с гипотезой, выдвинутой нами во время этапа исследования. Когда поиски гипотезы на третьем этапе длятся, то увеличивается и количество выдвигаемых предположений. В таком случае сама гипотеза становится слабой, потому что приходится сталкиваться с огромным количеством предположений, многие из которых приходится выбрасывать.

В данном случае остаются две проблемы, одну из которых необходимо отбросить. Это то, что предполагаемая замена гипотезы существования Мудрого Творца, согласно методу исследовательского доказательства, должна объяснять соответствие каждого из явлений с возможностью жизни, как результата слепой необходимости в материи. Материя, в силу своей природы и внутреннего противоречия и само давления, в таком случае должна стать причиной этих явлений. Цель исследовательского доказательства в данном случае это предпочтение гипотезы существования Мудрого Творца предполагаемой замене. В первом случае, все объясняется наличием одной гипотезы, гипотезы Мудрой Сущности, во втором же случае нам

придется оперировать не одной гипотезой, а многочисленными предположениями, которые со временем ослабевают и теряют свою силу. Обе гипотезы выводятся из многих фактов. Однако, гипотеза наличия Создателя опирается на факты, объясняемые на основе существующей реальности, а гипотеза, призванная заменить ее, вытекает из слепой необходимости. Так какая из них предпочтительней?

Ответ: предпочтение основывается на том, что события слепой необходимости не связаны друг с другом в том значении, что предположение одного из них считается нейтральным по отношению к другому или обуславливается ее отсутствием. Отсюда согласно учету вероятностей, эти события самостоятельны и гипотезы, объясняющие их, также самостоятельны. Гипотеза же, объясняющая существование Мудрого Создателя, не является самостоятельной, т.к. мощь и знание, требующие создания одних явлений – это знание и способность, необходимые для создания и других явлений. Гипотезы других наук и не являются нейтральными друг к другу, они выводятся на одной и той же основе. Это означает, что согласно учету вероятностей, предположения этой группы наук и их способности взаимообусловлены, вероятность верности, некоторых из них усиливается вероятностью достоверности других, и часто это оказывается достоверным.

Когда мы сравниваем предположение группы этих наук с предположениями, основанными на необходимости, даем оценку, и сравниваем эту оценку, то надо пользоваться базой умножения предположений, принятой по теории вероятностей. Тогда мы должны умножить оценку предположения по каждой составляющей группы на оценку предположения каждого составляющего другой группы. А умножение ведет к уменьшению вероятности. Каждый раз, когда множитель бывает меньше, вероятность тоже снижается. База умножения взаимосвязанных и независимых предположений доказывает математически, что в случае взаимообусловленных предположений необходимо умножить оценку предположения каждого члена группы на оценку каждого члена другой группы для того, чтобы убедиться в наличии первого члена. И эти расчеты часто бывают верными или близкими к достоверности. Умножение никогда не приводит к уменьшению вероятности, даже слабому, что противоречит с независимыми друг от друга предположениями, когда одно предположение нейтрально другому предположению. При умножении в этих предположениях возникают большие расхождения в оценке. Отсюда и появляется предпочтение одной гипотезы перед другой (более подробно об этом смотри книгу “Логические основы исследования”, стр. 153-154). Вторая проблема возникает в результате определения оценки вероятности соответствующим доказуемым исследованием. Для объяснения этой проблемы осуществляется сравнение между применением метода исследовательского доказательства существования Творца и между применением данного метода в вышеприведенном примере с письмом, которое ты получаешь по почте от своего брата.

По поводу этого сравнения надо сказать, что быстрота убеждения человеком в то, что письмо послано братом, определяется, прежде всего, степенью предположения им о написании письма братом до открытия и ознакомления с письмом. Мы называем это предположением, соответствующим проблеме. Если до открытия письма ты на 50% поверишь, что письмо от твоего брата, то полагая, что письмо действительно написано твоим братом, и используя пять этапов метода исследовательского доказательства, ты поверишь быстрее. Если же вера в это предположение будет слабой на той основе, что ты мог подумать, что твой брат умер, то при отсутствии ряда свидетельств этого предположения быстро не достигнешь. Следовательно, какой путь надо выбрать в сфере доказательства Творца и оценки соответствующего проблеме предположения?!

В действительности, проблема существования Мудрого Творца является просто предполагаемой, она, в силу природы и совести, достоверна. Однако если мы допустим, что эта проблема предполагаема, и пожелаем путем исследовательского метода доказать ее, то как можно оценить соответствующую проблеме вероятность? Нам придется избрать следующий путь.

Возьмем одно из явлений объектом самостоятельного исследования. Мы сразу же увидим, что существуют для его объяснения две гипотезы. Первая гипотеза – это предположение существования Мудрого Творца, а вторая гипотеза – предположение слепой необходимости в самой материи. Поскольку мы стоим перед двумя предположениями, то должны признать, что

никакого предварительного предпочтения одной гипотезе перед второй не существует. Давайте разделим процент достоверности этих гипотез поровну., т.е. 50% на 50%. Поскольку детали вероятности в пользу существования мудрого Творца взаимосвязаны и взаимообусловлены, а детали вероятности в пользу гипотезы слепой необходимости независимы и не взаимообусловлены, то умножение непременно приведет к сильному ослаблению вероятности предположения слепой необходимости и усилению предположения существования Господа.

Таким образом, мы достигаем высокого результата. Это то, что у Вселенной есть мудрый Творец, существование которого доказывается в этом мире гармонией и соответствием между явлениями.

"Мы покажем им Наши Знамена по странам и в них самих, пока не станет им ясно, что это Истина. Разве не достаточно для твоего Господа, что Он – о всякой вещи свидетель?" ("Фуссилат", 53).

"Воистину, в творении небес и Земли, в смене ночи и дня, в корабле, который плывет по морю, с тем, что полезно людям, в воде, что Аллах низвел с неба и оживил ею Землю после ее смерти и рассеял на ней всяких животных, и в смене ветров, и в облаке, подчиненном между небом и землей – знамена людям разумным!" (Аль-"Баккара", 164).

"Обрати свой взор! Увидишь ли расстройство? Потом обрати свой взор дважды: вернется к тебе взор с угнетением и утомленный" ("Мульк", 5 (3,4)).

После усилий в исследованиях на пути исследовательского доказательства я понял, что причиной неприятия научно-исследовательского доказательства существования Мудрого Творца в сфере европейской мысли и его отрицания крупными философами является область тех двух пунктов, которых мы отметили и показали пути их преодоления. Для расширения знаний и углубления в качественно новую применения метода исследовательского доказательства существования Творца, а также для преодоления указанных пунктов можно обратиться к книге "Логические основы исследования" (стр. 441-451).

## **Философское обоснование.**

Прежде чем начать беседу о философском обосновании доказательства существования Величайшего и Высочайшего Аллаха, необходимо ответить на вопрос: что же такое философское обоснование и какая разница между ним и научным обоснованием? И каковы вообще виды обоснования?!

Обоснование классифицируется на три вида: математическое, научное и философское.

Математическое – это малое обоснование, которое пользуется чисто математическими формулами и выкладками формальной логики. Оно оперирует одним основным принципом отсутствия противоречия, утверждающего, что "А" есть "А" и никогда не может быть ничем иным. Все обоснование исходит из этого принципа и его результатов. Мы называем это математическим обоснованием, и оно пользуется глубоким доверием всех.

Научное обоснование – это обоснование, которое используется в области естественных наук. Наряду с математическим обоснованием, оно пользуется данными, которые получаются чувственным познанием и научным исследованием.

Философское обоснование – это такое обоснование, которое при доказательстве объективной реальности, существующей во внешнем мире, опирается на данные разума (не нуждаются в чувствах и опыте) и на математические формулы.

Это вовсе не означает, что философское обоснование никогда не опирается на чувственное познание или исследовательские результаты, оно не ограничивается ими, а наряду с ними опирается на результаты разума.

Философское обоснование отличается от научного обоснования по методу оперирования данными рационального мышления и не включается в сферу принципов математического обоснования.

Вышесказанное о понятии философского обоснования может породить следующий вопрос: можно ли опираться лишь на рациональное мышление, то есть на мысли, порождаемые разумом, не прибегая к чувствам, опыту или научному исследованию?! Ответ на этот вопрос положителен. В нашей информации существует то, что пользуется доверием всех, например, принцип

отсутствия противоречия, на котором базируется вся математика. Это принцип, которому мы следуем на основе рационального мышления, а не наблюдения или опыта исследования.

Свидетельством этого является то, что наша вера в указанной принцип не испытывает никакого влияния, как бы не увеличилось количество опытов и наблюдений, тождественных ему. Возьмем конкретный математический пример. Два плюс два равно четырем ( $2+2=4$ ). Наша убежденность в правильности этой простейшей математической формулы настолько сильна, что она не может быть усилена какими-то другими свидетельствами. Более того, мы даже не готовы слышать что-то противоречащее этому. Мы никогда не поверим, если будет сказано, что в редких случаях два плюс два равняется пяти или трем. Это означает, что наша убежденность в правильности этой истины не связана ни с чувством, ни с опытом, иначе она колебалась бы от позитивного к негативному.

Если мы полностью убеждены в нашей вере в эту истину, даже, несмотря на отсутствие связи с опытом и чувством, то естественно, что можно доверять данным рационального мышления, на котором базируется философское обоснование.

Другими словами, отказ от философского обоснования только из-за того, что оно опирается на информацию рационального мышления, не связанного с опытом и исследованием, означает отказ от математического обоснования, которое опирается на принцип отсутствия противоречия, не связывающий наши убеждения с опытами и исследованиями.

## **Примеры философского обоснования доказательства существования Мудрого Создателя.**

Данное обоснование опирается на три следующие правила:

Во-первых, аксиома, утверждающая, причинность каждого события (явления) из которой оно черпает свое существование. Она осознается человеком за счет своего природного характера и подтверждается научными изысканиями.

Во-вторых, правило, утверждающее, что если в какой-то вещи есть различные степени, некоторые из которых более сильны и полны, то возможно, что меньшая степень, обладающая менее объемным содержанием, является причиной существования высшей степени. Тепло, знания и свет имеют свою градацию, одни слабые, другие сильные. Высшая степень тепла не может возникнуть из меньшей степени, точно также, как человек не может приобрести полное знание в области английского языка от человека, малоознакомого с ним. Слабая температура тоже не может породить свет в большей степени, потому что каждая высшая степень представляет собой количественно и качественно новую степень. Эта новая качественная степень не уничтожается. И ты, когда желаешь субсидировать какой-то проект, не можешь вложить в это больше, чем ты владеешь.

В-третьих, материя в своем постоянном развитии, по степени развития и по объему концентрации принимает различные формы. Молекула воды, в которой нет жизни и чувства, является одной из форм существования материи. Протоплазма, которая участвует в формировании растений и животных, представляет собой более высшую форму существования материи. Амеба, считающаяся одноклеточным микроскопическим живым организмом, представляет собой еще более развитую форму материи. Человек – это живое, чувствующее и думающее существо, он считается самой высокой формой существования материи в этом мире.

Вокруг данных различных форм материи возникает следующий вопрос: различие между этими формами – это только различие количества мелких частиц, элементов и механических связей между ними или это качественное различие, выражающее разные степени существования, этапы развития и эволюции. Другими словами, различие между человеком и землей, из которой он появился, является только количественным различием или это различие между двумя ступенями бытия и этапами развития и эволюции? подобно различию между слабым и сильным светом?!

Человек, по своей врожденной интуиции, с того момента, как задал себе этот вопрос, поверил, что эти формы являются различными ступенями существования - этапами эволюции, что жизнь - высшая форма бытия материи, и что сама эта высшая форма не является конечной, она тоже многоступенчата. Каждый раз, когда жизнь приобретает новое содержание, она выражает более

высшую ступень развития. И отсюда делается вывод о том, что жизнь живого, мыслящего существа богаче и выше, чем жизнь растений и т.д.

Однако, материалистическая мысль более века назад отмежевалась от этой идеи, поверив в механическую точку зрения в объяснении мира. Эта точка зрения утверждает, что внешний мир состоит из мельчайших частиц, схожих друг с другом, подверженных воздействию по общим законам незначительных аналогичных тяготения и отталкивания, т.е. действие внешнего мира обусловлено воздействием этих частиц друг на друга, их взаимным движением с места на место. За счет этой силы притяжения и отталкивания частицы собираются и расходятся, образуя различные формы материи.

На этой основе механический материализм рассматривает развитие и движение, как движение частиц и микроскопических частиц в космосе с одного места на другое. Материализм рассматривает различные формы материи, как различные способы соединения и разъединения частиц, во время которых в развитии самой материи не происходит что-либо новое. Материя сама по себе не развивается и в своем развитии не эволюционирует, а лишь объединяется и разъединяется различными способами, как тесто, которому придают различные формы, оставаясь при этом все тем же тестом, без изменений.

К этой гипотезе науку привела механика, которая, как первая из естественных наук, была более свободной и раскрепощенной в методах научного исследования. Она была поощрена также успехами открытия законов механического движения, а также объяснением обычных видов движения тел, в том числе движения планет в космосе.

Однако, дальнейшее развитие науки, расширение методов научных исследований и их использование в других сферах науки доказали несостоятельность этой гипотезы, ее неспособность объяснять все формы механического движения, а также ее неумение объять все формы материи в рамках механического движения тел, частиц с одного места на другое.

Наука подтвердила то, что человек осознал с помощью своей интуиции: разнообразие форм материи не представляет собой обычное механическое перемещение с места на место, оно является результатом более высоких качественных изменений. Путем проведения научных опытов, доказано, что количественный состав частиц не может породить жизнь, чувства и мысли (разум). И это поставило человека перед фактами, необъяснимыми механическим материализмом, и потребовало нового подхода именно для объяснения встречаемых о жизни, в чувствах, мысли процессов развития в материи и развития качественных ступеней ее существования, будь то более развитые материальные формы или менее развитые нематериальные формы.

Перечислим рассмотренные три постулата:

Каждое явление имеет причину.

Низшее не может быть причиной высшего.

Различия ступеней существования в этом мире и разнообразия его форм обладают качественными характеристиками.

В свете этих правил, мы знаем, что в различных качественно-развитых формах сталкиваемся с истинным развитием материи и качественным привнесением. И мы вправе спрашивать, откуда это привнесение. Как появилось это новое качественное дополнение, если у каждого явления, как было сказано выше, есть причина?

По этому поводу есть два ответа.

Это дополнение привносится из самой материи. Материя, в которой нет жизни, чувства и мысли, в своем развитии порождает жизнь, чувства и мысль, т.е. низшая форма существования материи является причиной (появления) существования высшей, более богатой содержанием формы.

Этот ответ противоречит второму закону, утверждающему, что низшая форма не может быть причиной появления высшей. Предположение, что мертвая материя, лишенная жизни дарует себе или другой материи жизнь, чувства и разум, похоже на то что человек, незнающий английский язык, может заниматься его преподаванием, и что более слабый свет может дать большего света Солнцу, или что бедняк, не обладающий капиталом, может субсидировать какие-то проекты.

Второй ответ на вопрос это то, что новое привнесение в содержание материи в его развитии осуществляется из какого-то другого источника, обладающего всем тем, что содержится в новом

дополнении из жизни, чувства и разума, которым является Господь Бог. Следовательно, развитие материи есть ни что иное, как развитие и выражение, осуществляемое Господином Миром благодаря своей мудрости, могуществу и величию. Неслучайно, что в 12-14 аятах суры “аль-Муминун” говорится: “Мы уже создали человека из эссенции глины, потом Мы поместили его каплей в надежном месте. Затем создали из капли сгусток крови, а из него кусок мяса, создали из этого куска кости и облекли их мясом, потом Мы вырастили его в другом творении, - благословен же Аллах, Лучший из творцов!”

Этот единственный ответ, соответствующий всем вышеназванным проблемам, способен дать вразумительное объяснение процессу развития и эволюции форм существования материи в этой безбрежной Вселенной.

Это обоснование указывается в Священном Коране во многих аятах, где Господь Бог обращается к природной интуиции и здравому разуму человека. “Видели ли вы то, что извергаете семенем? Вы ли творите это, или мы Творцы?” (Аль-Вагиа а, 58,59). “Видели ли вы, что возделываете? Вы ли сеете, или мы сеем?” (Аль-Вагиа а, 63, 64). “Видели ли вы огонь, который высекаете?! Разве вы произвели его из дерева или Мы – производшие?” (Аль-Вагиа, 70, 71). “Из Его знамений – что он создал вас из праха, а потом, когда вы – уже люди, вы распространяетесь” (Ар-Рум, 20).

Укажем на позицию материалистов по отношению к этому обоснованию. Материалисты-механики перед этим объяснением не спасовали, потому что, как мы узнали выше, они объясняют жизнь, чувства и разум не более как различные формы соединения и расщепления тел и частиц, и во время этого процесса кроме движения этих частей ничего не происходит.

Современные же материалисты из-за своей веры в так называемое качественное развитие материи, встречаются при этом объяснении с определенными трудностями. Однако, они избрали в объяснении качественного развития другой метод, как бы обеспечивающий соответствие между вышеизложенным вторым правилом и самодостаточностью материи. Этот метод заключается в том, что материя и является источником отдачи, которая подкармливает процесс качественного развития. Однако, это не так, как субсидирует бедняк дорогостоящие проекты. Это не должно противоречить второй вышеприведенной проблеме. Это осуществляется на основе той идеи, что виды развития и его содержания существуют в материи с самого начала, т.е. курица вначале существует в яйце, а газ в воде.

Как же может быть материя одновременно и яйцом и курицей, и газом и водой. На этот вопрос материалисты-диалектики отвечают, что это и есть противоречие. А противоречие – это общий закон природы. Каждая вещь содержит противоречие внутри себя и этим обеспечивается непрерывающаяся вечная борьба двух противоречий, т.е. противоположностей. В результате этой борьбы противоположностей развивается внутреннее противоречие и выявляется, осуществляется новое преобразование в материи, как яйцо, которое трескается в определенный момент и изнутри появляется цыпленок. Таким путем материя эволюционирует, потому что появляющееся изнутри противоречие представляет собой будущее, т.е. шаг вперед.

Исходя из вышеизложенного, можно задать следующий вопрос. Что же именно подразумевает современный материализм, утверждая, что вещь включает, т.е. содержит в себе свою противоположность или то, что противоречит ей? Какие же значения подразумеваются под этим заявлением?

Подразумевается ли под этим, что яйцо и цыпленок – две противоположности и две противоречащие друг другу вещи, и что яйцо создает цыпленка, придает ему атрибут жизни, т.е. что мертвое покидает живое и творит жизнь? Это похоже на бедняка, субсидирующего крупный проект, что в принципе противоречит вышеупомянутой аксиоме.

Или под этим подразумевается, что яйцо не создает цыпленка, а выявляет то, что было скрыто в нем, т.е. потенциально существовало в нем, т.к. все, что скрывается в чем-то – это его противоположность? Следовательно, яйцо было одновременно и цыпленком, как картина, которая под одним углом зрения выглядит не так, как под другим.

Ясно, что яйцо если одновременно и было цыпленком, то никакого процесса развития или эволюции во время процесса превращения нет, потому что все, что было там, было изначально, т.е. с самого начала. Это можно сравнить с человеком, который вытаскивает все свои деньги из



кармана и при этом не богатеет, потому что все деньги, которые у него сейчас в руке, были в кармане. Для того, чтобы говорить о каком-то процессе развития или эволюции, необходимо понять, что яйцо не было курицей или цыпленком курицы, а было проектом, или чем-то пригодным для превращения в цыпленка. Таким образом, оно отличается от камня. Кусок камня не может стать курицей. А яйцо, при определенных условиях и при определенной ситуации, может стать цыпленком. Однако только то, что вещь возможна, не означает ее становление, и то, что яйцо действительно становится курицей, еще не означает возможность его объяснения.

С другой стороны, если формы материи являются результатом внутренних противоречий, то необходимо разьяснять разнообразие этих форм на основе разнообразия тех внутренних противоречий. У яйца свои противоречия, которые отличаются от противоречий воды. Это предположение, когда речь идет о последних этапах разнообразия форм материи, кажется допустимым. На первом этапе, когда мы сталкиваемся с яйцом и водой, легко допустить отличия в их внутренних противоречиях. Но что мы можем сказать о разнообразии форм материи на уровне частиц, которые формируют основные объекты этого мира, такие, как протоны, нейтроны, электроны, антипротоны, антиэлектроны и фотоны? Каждая из этих частиц приняла свою специфическую форму на основе своих внутренних противоречий?! Протон существовал внутри своей материи, а потом в результате движения и борьбы появился, как курица с яйцом?!

Если мы предположим это, то как же появляется разнообразие форм, которые принимают те частицы, тем более, что это является предположением, основанным на логике внутреннего противоречия, согласно которой, те частицы обладают разнообразием в своем внутреннем противоречии, т.е. они разнообразны по своему внутреннему существованию? Мы знаем, что современная наука придерживается убеждения о единстве бытия материи в едином внутреннем содержании материи. Она убеждает, что разнообразие форм, принимаемых материей, не больше, чем переменные состояния на основе постоянного единого содержания. И поэтому протон может преобразоваться в нейтрон или наоборот, т.е., при единстве содержания и его постоянства каждая частица может менять свою форму. Это означает, что меняется содержание всего, хотя формы различны. Так как же можно предположить, что эти формы являются результатом борьбы разных внутренних противоречий?

Таким образом, мы можем отметить, что современный материализм объясняет разнообразие форм материи на основании внутренних противоречий, а современная наука придерживается убеждения единства внутреннего содержания материи. Тут возникает противоречие.

Может быть, под этим подразумевается, что само яйцо и есть выражение двух противоположностей или противоречий, самостоятельных по своей сущности. Каждое из них имеет свое особое бытие. Первое представлено в семени, которое является причиной внутри яйцевого оплодотворения, а второе представлено в веществах, содержащихся в яйце. Единство этих противоположностей порождает борьбу внутри яйца. Во время этой борьбы вперед выходит одно из них: побеждает семя, и яйцо превращается в цыпленка.

Этот вид борьбы противоположностей и без философского представления является в жизни людей обычным и древним, знакомым всем людям представлением. Но почему, же это взаимодействие между семенем и природными веществами, из которых состоит яйцо, мы называем противоречием?! Почему мы называем противоречием такое же взаимодействие между семенами, почвой и воздухом? Почему мы называем взаимодействие между эмбрионом в утробе женщины и получаемым им питанием противоречием? Это просто название. Оно не лучше, чем, если бы сказали, что одно из них сливается с другим, и они объединяются.

Пусть я назову это противоречием. Но этим не решу проблему. Поскольку мы верим в то, что это особое взаимодействие между противоположностями ведет к процессу развития, к чему-то новому, превышающему количественную сумму двух объединяемых. Откуда же привнесено это новое дополнение?! Оно было внедрено борьбой двух противоположностей, потерявших то, что имели. Но согласно, вышеизложенному второму закону, потерявшее - ничего не может дать.

Известен ли нам из природы пример, где имеются противоположности, и борьба между ними действительно является фактором развития, тогда как мы знаем, что эта борьба означает определенную степень сопротивления и отрицания? Каждый миг сопротивления уменьшает энергию другой стороны, противодействуя этим его движению и развитию, и вовсе не помогает

ему в этом. Мы хорошо знаем, что пловец, встречая в своем плавании сопротивление волн, вместо того, чтобы убыстрить свое движение, теряет скорость, и что сопротивление мешает, а вернее затрудняет плавание.

Если эта борьба между противоположностями в каком бы то не было значении, является основой развития яйца и его превращения в цыпленка, то где же развитие, к которому приводит борьба противоположностей в превращении воды в газ и превращении этого газа вновь в воду?!

Природа постоянно раскрывает нам противоположности, соединение или встреча которых, вместо того, чтобы вести к развитию и эволюции, ведет к разрушению. Положительные протоны, которые составляют основу ядра атома, несут положительный заряд, имеющий отрицательный электрон, вращающийся по орбите атома, который имеет положительный антиэлектрон. И если встречаются эти две противоположности, то происходит распад атома, вместе с которым исчезают показатели бытия материи, в то время как высвобождается энергия и распространяется в космосе.

Резюмируя вышеизложенное, можно сказать, что движение материи, без всякого снабжения и помощи из вне, не может породить истинное развитие и привести к высшей форме со степенью высокой концентрации. Для того, чтобы материя развивалась и достигла таких высших ступеней как жизнь, чувство и разум, она нуждается во Всевышнем, дарующем ей эти особенности.

### **Атрибуты Всевышнего и Величайшего Аллаха.**

Если мы верим в Величайшего и Всевышнего Аллаха, как в Творца Вселенной и ее Наставника, как Создателя, организующего по своему усмотрению и мудрости все то, что в ней происходит, то из этого естественно следует, что мы через Его творения и создания признаем Его атрибуты, и через те доказательства и свидетельства, которые содержатся в Его творениях, оцениваем Его свойства, точно так же, как мы оцениваем инженера на основе отличительных свойств воздвигнутого им здания. Точно так же, как мы оцениваем автора в свете тех знаний и информации, которые содержит его книга. Точно так же, как мы оцениваем личность воспитателя через добродетель и добропорядочность, вложенные им в своего воспитанника.

Таким образом, мы можем уяснить характерные черты и отличительные особенности Великого Творца, понять мудрость, способность, могущество, широту обозрения и осязания, которыми Он обладает, ведь точность и созидательность, наблюдаемые в структуре Вселенной, свидетельствуют о знаниях и мудрости, а существующая в ее глубинах энергия доказывает его могущество и господство над всем. Разнообразие форм жизни, степени чувственного и мыслительного познания показывает сущность и познание Всевышнего. Единство плана и структуры в создании Вселенной и теснейшие связи между разными явлениями указывают на единство Создателя и единство работы, из которой возникла эта безбрежная Вселенная.

### **Справедливость и правдивость Аллаха.**

Мы все, своим природным и врожденным разумом, верим всеобщим ценностям поведения, а эти ценности подтверждают, что Справедливость – это истина и добро, а Несправедливость – это нелепость и зло, и кто справедлив в своих деяниях, тот достоин уважения и награды, а тот, кто угнетает и совершает насилие – заслуживает обратное. Эти критерии в силу природных и исследовательских определений стали той основой, которая направляет поведения человека, если конечно этому не мешает невежество. Каждый человек, стоящий перед альтернативой выбора между правдой и ложью, между верностью и изменой, конечно же, если нет личной заинтересованности и частного интереса, соблазняющего его идти в сторону от тех критериев поведения, предпочтет лжи правду, а верность предательству.

Это значит, что если у кого-то нет необходимости обманывать, изменять или угнетать в своих интересах другого человека, то он в своем поведении придерживается поведения верного и справедливого существа, т.е. придерживается правильного поведения. Это как раз применимо к Творцу, потому что Он является воплощением всех тех ценностей и критериев, которые мы осознаем нашим природным, интуитивным разумом. Разум подарен нам Господом Богом, который в то же время, в силу своего неопишуемого могущества и полного господства над Вселенной, не нуждается в каком-либо соглашении, увертках и вилянии. И отсюда мы делаем соответствующий вывод и верим в то, что Господь Бог справедлив и не угнетает никого.

Справедливость Господа определяет возмездие.

Критерии, которым мы верим и придерживаемся, как мы узнали, призывают к справедливости, правдивости, верности, искренности и подобным качествам, а также осуждают обратное. Эти критерии не только призывают к положительным качествам и осуждают все негативное, более того, они требуют возмездия за каждое из этих качеств. Правильный, интуитивный разум понимает, что человек жестокий и изменник должны быть осуждены, наказаны, а справедливый и верный, который придерживается благотворных принципов, заслуживает награды. Каждый из нас находит в самом себе какое-то побуждение, исходя из этих критериев, к наказанию сбившегося с правильного пути угнетателя, несправедливого человека, и к награждению справедливого. Этому может помешать лишь слабость занять соответствующую позицию или личное пристрастие.

Поскольку мы верим в то, что Всевышний Аллах справедлив и правдив в своих действиях, способен наказать жестокого и наградить благочестивого, и нет ничего такого, что помешало бы Его Величию применить эти критерии, предусматривающие справедливое возмездие, а также определение соответствующей реакции на частное и постыдное поведение, то естественно, отсюда можем прийти к выводу, что Всемогущий Аллах воздаст лучшему за его благочестие и отдаст должное угнетенному жестоким.

Однако, мы в то же время видим, что это возмездие, т.е. наказание жестокого и награждение справедливого в этой жизни, которая дарована нам на Земле, не находит своей реализации, хотя Всевышний и может сделать это. Это, с учетом вышеизложенной информации, доказывает наличие грядущего дня возмездия, когда неизвестный, жертвовавший ради великой цели и пожинавший плоды своего самопожертвования, встретит свою награду. Угнетатель, который избежал быстрого наказания и жил за счет крови угнетенных, встретит свое справедливое наказание. Это день Страшного Суда, который осуществится с соблюдением критериев поведения и без которого все эти критерии можно считать бессмысленными.

## **ПРОРОК (да благословит Аллах его и род его)**

### **Вступление к общему явлению пророчества.**

Каждая вещь в этой бесконечной Вселенной носит на себе печать решительного божественного закона, который направляет ее, возвышает до дозволенного объема развития и высоты. Попавшие в землю семена управляются своими законами, которые при определенных условиях превращают их в деревья, сперма управляется своими законами, развивающими ее до уровня человека. Все, начиная от Солнца и протона, от двигающихся вокруг Солнца планет до электрона, вращающегося вокруг протона, действует согласно начертанному плану и развивается в соответствии со своими возможностями.

Это – всеобщая божественная организация, как это доказали научные исследования, охватывает все стороны Вселенной и все существующие в ней явления.

Пожалуй, из всех существующих во Вселенной явлений, наиболее важным является явление выбора. Действительно, человек является существом выбирающим. Это значит, что он преследует определенную цель, т.е. действует ради какой-то цели, достижение которой предусматривает совершение действия. Он копает землю, чтобы добыть воду, готовит еду ради обеспечения себя вкусной едой, занимается и проводит опыты с каким-то природным явлением, ради того, чтобы познать его законы и т.д. Однако, часто природные существа действуют ради начертанных разработчиком плана целей, ради которых они живут и которых хотят достигнуть. Легкие, желудок и нервы, выполняя свои физиологические функции, делают это выборочно. Но выбор цели и ее физиологические функции служат поставленным Господом Богом задачам. Человек, как преследующее цели существо, связывает свои практические позиции с осознаваемыми целями и действует на их основе. Таким образом, мы поем, что действия человека осуществляются не по каким-то твердым природным законам, как скажем, падение дождя под определенным углом в силу закона тяготения, не имеющим конкретную цель, т.е. ту цель, которая вложена в его внутреннюю сущность. Человек, чтобы иметь выбор, должен быть свободным в своих действиях. Это – свобода действия или свобода распоряжаться согласно возникающим в его голове целям. Взаимосвязь практической позиции с целями и есть тот закон, который формирует закон выбора человека. Кроме того, цель в свою очередь возникает не стихийно, спонтанно, каждый человек определяет ее согласно требованиям своих интересов и нужд. Эти нужды определяются окружающей средой и согласно объективным условиям, которые окружают человека. Однако, эти объективные условия непосредственно не движут человеком, как ветер, скажем, колышет листья дерева, потому что это лишило бы человека функции преследующего цели существа. И чтобы этого не произошло, эти объективные условия должны двигать человеком через его возбуждение, подталкивание, оживление, обеспечивающие достижение определенных целей. Это подталкивание есть как бы осознание человеком своих интересов в определенных практических делах. Однако, не каждый интерес может возбудить индивида, а только те интересы, которые осознает человек и считает их своими личными. Сами интересы подразделяются на два вида: интересы узкого направления, часто приносящие пользу только индивиду, осуществившему действие ради себя и интересы широкой направленности, которые приносят пользу коллективу, какой-то группе людей и часто противоречащие интересам индивида или даже группы людей. Выходит, что человек часто действует не ради интереса, имеющего положительную оценку, а ради приносимой этим действием пользы. С другой стороны, создание объективных условий для обеспечения действия человека в интересах коллектива является необходимым условием улучшения жизни, достижения ее успеха по длинной, восходящей линии. И поэтому человек сталкивается с противоречием между тем, что навязывается ему ходом жизни и ее стабилизацией путем объективного поведения, интересами общества и тем, что призывает к соблюдению личных интересов и личной пользы.

В этом случае возникает необходимость поиска и нахождения такой формы - поведения, которая разрешила бы это противоречие и создала бы объективные условия, призывающие человека действовать в соответствии с интересами коллектива.

Пророчество, как божественное явление в жизни человека, и есть тот закон, который обеспечивает разрешение этого противоречия. Оно позволяет преобразовать интересы коллектива и все крупные интересы на плоскости жизни одного человека в интересы индивида на плоскости общественной жизни, и то происходит путем его уведомления продолжении жизни после смерти, переходом в сферу справедливости и возмездия, где человек воскреснет для того, чтобы видеть результаты своих деяний. В седьмом и восьмом аятах 99-ой суры Корана “аль-Залзала” говорится: “И кто сделал на вес пылинки добра, увидит его, и кто сделал на вес пылинки зла, увидит его”. И эти интересы коллектива становятся интересами самого индивида на плоскости долгой, длинной линии жизни. Эта форма разрешения конфликта между интересами индивида и коллектива состоит из теории и практики определенного воспитания человека. Теория – это день Судного дня, а практика – божественное воспитание по этой теории, это обучение процессу божественного управления, которое не может быть иным, кроме как божественного. Ведь этот процесс, базирующийся на подготовке к Судному дню, т.е. на вере в потусторонний мир, не может быть уяснен никаким другим путем, кроме как через божественное откровение, иными словами, кроме пророчества.

И отсюда вытекает, что пророчество и загробная жизнь являются двумя сторонами единой формы, которая есть ни что иное, как единственное решение рассмотренного противоречия, объединяющего жизнь человека и составляющее основное условие развития явления выбора для обеспечения истинных интересов человека.

## **Доказательство пророчества Величайшего Пророка Мухаммада (Да благословит Аллах и приветствует Пророка и род его).**

Как было доказано существование Мудрого Творца путем исследовательского метода согласно научно - исследовательским доказательствам, так будет доказано и пророчество Мухаммада (Да благословит и приветствует Аллах Пророка род его) путем научных исследований и тем же самым методом, которым мы пользовались при обосновании различных истин нашей обычной и научной жизни.

Мы приведем по этому поводу несколько примеров.

Если человек получает письмо от одного из своих близких, и этот близкий человек – мальчик, обучающийся в начальных классах одной из деревенских школ, и если человек, получивший письмо, замечает, что оно написано современным языком, богатыми по содержанию выражениями, красноречиво, высокохудожественно и умело, то он приходит к мысли, что такое может быть написано только высокообразованным, эрудированным человеком, и делает соответствующий этому вывод: письмо продиктовано мальчику кем-то. И если мы хотим проанализировать этот вывод и обосновать его, то должны допустить следующие заключения.

**Первое:** письмо написано мальчиком из деревни, обучающимся в начальной школе.

**Второе:** письмо отличается красноречием, большой степенью художественного мастерства и умением сконцентрированной передачи мысли.

**Третье:** изыскание подобных случаев показывает, что мальчик, отличающийся характеристиками, указанными в первом заключении, не может написать письмо, со свойствами, изложенными во втором заключении.

**Четвертое:** Письмо из трудов другого человека, услугами которого в той или иной форме воспользовался мальчик.

Для научного обоснования той же самой мысли мы приведем другой пример, основанный на трудах физиков. Ученые изучили определенный вид лучей, рождаемый в закрытой трубке. Потом

они разместили в середине трубки кусок магнита в форме лошадиной подковы. Они заметили, что лучи тяготеют к положительному полюсу и отдаляются от отрицательного. Затем они повторили этот опыт несколько раз и убедились в том, что лучи притягиваются магнитом и что положительный полюс и есть та сила, которая притягивает луч.

Дальнейшие изыскания и исследования других лучей обычного цвета показали, что лучи не подвергаются влиянию магнита и не притягиваются к нему, что магнит притягивает не лучи, а тела. Это позволило осознать, что притягивание определенных лучей, с которыми проводились опыты, и их тяготение к плюсовому полюсу магнита не может быть объяснено на основе предполагаемых данных. Отсюда и была открыта новая истина и новый дополнительный факт. Это то, что лучи состоят из точечных отрицательных масс, имеющих во всех материях, так как они испускаются из различных материй, и эти тела были названы электронами.

Из этих двух примеров, примера с письмом и примера с электроном, мы сделаем соответствующее предположение. Каждый раз, когда при заданных чувствуемых условиях и наличии известных факторов определяется какое-либо явление, то изыскания показывают, что наличие чувствуемых условий и факторов в аналогичных случаях не приводит к одним и тем же явлениям. Это свидетельствует о наличии другого невидимого фактора и требует новой гипотезы, нового предположения для того, чтобы объяснить данное явление.

Другими словами, результат проведения опытов в более обширных условиях и при наличии многих видимых и чувствуемых факторов в аналогичных случаях обязательно показывает наличие невидимых факторов за теми условиями и чувствуемыми явлениями.

Это полностью подтверждает пророчество Великого Посланника Мухаммада (Да благословит Бог его и его род Великий и приветствует) и его Высокую миссию, объявленную миру именем небес. Для этого необходимо сделать следующие заключения.

Первое. Человек, объявивший свою миссию миру от имени небес, принадлежит Аравийскому полуострову, которая в то время было самой отсталой частью Земли в сферах культуры, идеологии, социологии, политики, экономики. Если быть более точным, он принадлежит Хиджазу, одной из областей этого полуострова. Этой области не пришлось пройти по пути развития тех цивилизаций, которые возникли за сотни лет до того в других районах, граничащих с полуостровом. Ей не был ведом также крупный социальный опыт других областей Земли. Там вообще не имелось какой либо культуры, достойной упоминания. В литературе и особенно поэзии, наиболее распространенном в Аравии виде искусства, невозможно встретить какие-то культурные течения или же идеи и мысли, существующие во всем остальном мире. В идеологическом плане эти края были погружены в анархию и идолопоклонничество. В социальном плане данная часть света была разобщенной, раздробленной, в ней господствовало родоплеменное мышление. Принадлежности к тому или другому племени придавалась особая роль во всех сферах деятельности, что приводило к противоборству, взаимным захватам и дешевой, а порой и беспричинной борьбе между племенами. Страна, в которой родился и рос Посланник Аллаха (ДБАР), не знала никакой формы власти, кроме навязанной ей племенами и родами.

Положение производительных сил и экономические условия тут мало отличались от других отсталых в то время частей мира.

Умение писать и читать - самых простых элементов культуры, в той среде встречалось довольно редко. Общество вообще состояло из людей неграмотных. Во втором стихе главы "Собрание" отмечается: "Он послал из среды неграмотных Посланника, который читает им Его знамения и очищает их, и обучает их писанию и мудрости, хотя они были, конечно, в явном заблуждении".

Личность Пророка (ДБАР) представляла собою выражение привычного состояния любого члена общества. До ниспослания ему откровения он не умел ни читать, ни писать. Он, как и все, не получал ни регулярного, ни нерегулярного образования. "Ты не читал до него никакого писания и не чертил его своей десницей, иначе пришли бы в сомнение считающие это пустым" - отмечается в 48-ом аяте 29-ой суры Корана. Этот коранический текст ясно свидетельствует об уровне образования Посланника до ниспослания ему откровения. Это является свидетельством даже для

тех, кто не верит в божественность Корана, ведь в любом случае текст показывает то, что было объявлено самим посланником своему народу, он рассказывает знающим людям про их жизнь и историю. Никто не отвергал сказанное им и не отрицал то, что он утверждал. Кроме того, надо сказать, что Пророк, до ниспослания ему откровения, в культурной деятельности, особенно в области поэзии и проповеди не принимал никакого участия. Он ничем не отличался от своих сородичей, разве что по выполнению своих обязательств, по моральной чистоте, верности слову, благопристойности. До откровения Мухаммад жил среди своего народа, и никто не почувствовал, что он, кроме благочестивого поведения, чем-то отличается от них, или что в его жизни могут появиться какие-либо намерения или стремление осуществить в обществе какие-то серьезные изменения, пока он после сорока лет благородной жизни неожиданно не объявил об этом. “Скажи, если бы Аллах пожелал, я не читал бы его вам, и Он не дал бы вам знать о нем. Я ведь целую жизнь провел среди вас до этого. Разве вы не уразумеваете?!” - говорится в 16-ом аяте суры “Йунус”.

Пророк (ДБАР) молился в Мекке и оставался там все время, предшествующее откровению, за исключением двух кратковременных поездок, первой, с дядей Абу Талибом, когда он был еще мальчиком, в начале второго десятилетия своей жизни и второй, с товарами Хадиджи в середине третьего десятилетия, будущий Посланник не покидал пределы Аравийского полуострова. Из-за отсутствия обучения ему не удалось овладеть чтением и письмом, или читать какие бы то не было тексты, относящиеся к иудейской или христианской религиям. Он не мог ознакомиться с этими данными устно, потому что Мекка была языческой как по идеологии, так по обычаям и традициям. Ему не были известны христианские и иудейские идеи, и он в жизни не был в монастыре. Даже те правители Мекки, которые отвергали поклонения идолам, не были подвергнуты воздействию христианства и иудаизма. Ничего не отражено из этого также в поэзии арабо-язычных христианских и еврейских поэтов того периода, таких как Гысс ибн Саида.

Если бы Пророк (ДБАР) прилагал усилия для знакомства с источниками христианства и иудаизма, то это непременно стало бы известно, потому что в скромной среде, не имеющей с христианско-еврейскими источниками никакой связи, подобные попытки не могли остаться без последствий, или не привлечь внимание, и не могли бы не оставить следов. Равно как и не могла быть причиной появления монотеизма среда, которая по своей языческой сущности была противником христианства и иудаизма.

Во-вторых. Миссия, объявленная Пророком (ДБАР) миру, представленная в Коране и в исламском законоположении, отличается рядом особенностей, из которых мы назовем лишь некоторые.

Эта миссия принесла с собой такой редкий вид информации, о Боге, Его атрибутах, о формах взаимоотношений между Богом и человеком, о роли Пророков в направлении человека к единству его целей, о ценностях идей Пророков, о постоянной борьбе между истиной и ложью, между справедливостью и гнетом, между добром и злом, о преемственности небесных божественных миссий, об их связи с угнетенными и угнетателями и противоречии между интересами, что все это стояло выше нужд языческого общества и претендовало на всеобщность. Эта божественная культура была выше идеологического и религиозного положения языческого общества, погрязшего в поклонении идолам, как была богаче всех известных в то время миру религиозных культур. Даже элементарное сопоставление показывает, что эта миссия явилась для того, чтобы исправить допущенные в ранних религиозных культурах ошибки, исправить искажения и вернуть всему этому здравый смысл.

Эти перемены были осуществлены неграмотным человеком из языческого, полу изолированного от всего мира общества, не знающего из культуры своего века и божественных книг своей эпохи почти ничего.

Его миссия привнесла новые критерии, ценности и понятия в сферу жизни человека, его труда, в область общественных отношений, придала им форму законоположений, которые даже с точки зрения неверующих в их божественность членов общества, были самыми великолепными, самыми лучшими, доселе неизвестными истории человека культурными ценностями и общественно-социальными законоположениями. Дитя родоплеменного общества он появился на арене истории внезапно и стал призывать к единству всего человечества. Дитя среды, в которой все делалось на

основе привилегий и отличий по расе, по принадлежности к роду и положению на общественной лестнице, Он появился, чтобы разбить все виды критериев и объявить миру о том, что все люди равны, как зубья расчески. “Самый благородный из вас пред Аллахом – самый благочестивый” - объявляет Коран в 13-ом стихе главы “аль-Худшурат”. Он пришел для того, чтобы объявленное стало истиной, постигаемой самими людьми по ходу жизни, для того, чтобы заживо погребенная женщина могла занять свое достойное место, как человек, равноправный с мужчинами по человечности и достоинству.

Дитя пустыни, в которой главной заботой большинства было исполнение мелких желаний, удовлетворение вечного в условиях пустыни голода, бахвальство среди сородичей принадлежностью к более благородному роду по племенной классификации, он появился, чтобы нести на своих плечах более крупные заботы, чтобы освободить в сражении мир и чтобы избавить угнетенных от Востока до Запада от тирании королей, императоров и царей.

Дитя огромной политической и экономической пустоты, кишасей противоречиями, пораженной ростовщицеством, спекуляцией и угнетением, он появился внезапно, неожиданно для всех, чтобы восполнить ее и превратить общество в общество, имеющее свою систему власти, управления и законодательства в сферах социальных и экономических отношений, чтобы ликвидировать вышесказанные явления и добиться справедливого перераспределения богатств на основе, предусматривающей недопущение власти одних богачей, чтобы объявить принципы социального равноправия и социальной гарантии, к которым начала призывать практика человеческой социологии через несколько сотен лет после этого.

И все эти социальные преобразования были осуществлены в относительно короткое время, если вообще говорить о таковых.

Эта миссия, судя по многочисленным свидетельствам Корана, рассказала историю Пророков и народов, к которым они принадлежали, описала многие события и факты, о которых неграмотная языческая среда Пророка ничего не знала и не слышала. Ученые, владеющие священными писаниями. (христиане и иудеи), неоднократно вызывали святого Мухаммада (ДБАР) на разговор и просили его рассказать историю их религиозного наследия. Он смело встречал эти вызовы. В Коране имеется огромная подробная информация об истории христианства и иудаизма. Очень трудно объяснить обычным способом личное знакомство Пророка (ДБАР) с такими деталями истории иудаизма и христианства.

"Не был ты на западе, когда Мы доверили Мусе дело. Не был ты там и свидетелем. Но мы возрастили поколения, и продолжалась для них жизнь. Ты не пребывал среди обитателей Мадйана, читая им Наши знамения. Но мы послали откровение, чтобы ты возвестил о том. Не был ты у горы Тур, когда Мы воззвали. Но по милости (от) твоего Господа, мы дали тебе послание, чтобы ты увещал народ, к которому до тебя не приходил Посланник, может быть они опомнятся" - говорится в 44-46-ой аятах суры “аль-Касас” Корана.

Из этого наблюдатель может сделать вывод, что достоверные рассказы не могут быть результатом пересказа излагаемого в Ветхом и Новом заветах, если даже предположить, что идеи этих книг были распространены в той среде, где жил Пророк (ДБАР), так как заимствование носит негативный характер простого пересказа, взятия и отдачи, в то время, как роль Корана в изложении рассказов деятельна, позитивна и активна. Эта книга исправляет те части рассказов, которые являются последующими наслоениями, и все противоречащее идее единственности Бога, разума, здравого религиозного понимания. Коран детализирует эти рассказы неизвестными до него подробностями.

Это священное писание по красоте изложения и по своему красноречию, по новизне метода, стилистике подачи мысли и по своему лаконизму достигло такой степени величия, что даже по мнению неверующих в его божественное происхождение людей, стало водоразделом между двумя этапами истории арабского языка, основой огромного развития этого языка и способом его изложения.

Арабы, которым Пророк принес Коран, почувствовали, что он совершенно не похож на сочиненные ими вещи ни по методу красноречия, ни по способам изложения. Книга явно отличалась от того, с чем они выросли, в совершенстве. Кто-то сказал, что когда я слушаю Коран, то слышу речи божества, а не джинна. Он обладает прелестью, отличается изяществом. Высота



его плодотворна, концовка изумительно сочна. Он возвышается над всем и обесценивает все, что стоит ниже. Арабы не позволяли себе слышать Коран, боясь чудотворного влияния и остерегаясь его способности изменять состояние души. Это является свидетельством огромного красноречия Корана и того, что он не является продолжением и развитием сочиненных арабами художественных образцов словесности.

Люди капитулировали перед постоянными и повторяющимися вызовами Пророка, так как эти вызовы доказывали их неумение и неспособность создать что-нибудь аналогичное и сочинить хотя бы десять стихов, равных кораническим, или что-либо аналогичное одной суре Коране. Ведь неслучайно, что в 88-ом аятах суры “аль-Исра” говорится: “Скажи: если бы собрались люди и джинны, чтобы сделать подобное этому Корану, они не создали бы ничего подобного, даже если одни из них были бы другим помощниками”.

Это было объявлено Пророком (ДБАР) неоднократно перед всем обществом, которое не знало никакого искусства, кроме искусства слова, ничем не владело в совершенстве так, как умением рассказывать, которое не привыкло ни к чему так, как привыкло к восхвалению своих достоинств, которое не было заинтересовано в чем-то так, как в стремлении потушить свет новой миссии или локализовать ее. Вместе с тем это общество, встретив подобный вызов, не попробовало свои силы, не пыталось противоборствовать Корану чем-либо, уверовав в то, что кораническая художественность выше мастерства языка и искусства.

Путь к этим новым литературным веяниям в их жизни был открыт человеком, прожившим среди них сорок лет и не принявшим при этом участия в литературном творчестве, не отличившимся ни в одном из видов художественного мастерства.

Мы рассмотрели ряд особенностей божественной миссии, объявленной Пророком (ДБАР).

Здесь наступает очередь третьего, который на основе научного исследования истории человеческого общества призван подтвердить, что миссия, обладающая рассмотренными нами на втором этапе особенностями, стоит намного выше условий и факторов, изложенных в первой части. История общества, конечно же, была свидетельницей многих случаев, когда на арене появлялся человек, управлявший обществом и движущий его на шаг вперед. Однако, мы здесь не сталкиваемся ни с одним из аналогичных случаев, ибо случай с пророческой миссией, по причине наличия огромных различий, отличается от всех примеров общества. С другой стороны, мы сталкиваемся с огромными скачками в развитии всех сфер жизни и изменении ценностей и критериев, связанных с различными отраслями жизни, ведущими к наиболее лучшему состоянию, чем просто шаг вперед.

Родоплеменное общество благодаря Пророку (ДБАР) сразу совершило скачок в вере в идею единого мирового строя. Языческая среда совершила непосредственный скачок к вере с единым Богом, которая внесла коррективы в другие монотеистические религии, избавив их от налипших небылиц и искажений. Таким образом, общество, пребывающее в вакууме, переросло и превратилось в насыщенное, ведущее, представляющее авангард цивилизации, осветивший весь мир.

С другой стороны, любое всеохватывающее развитие, если оно является плодом определенных условий, чувственного влияния и воздействий, не может быть спонтанным и неожиданным, вне связи с этапами подготовки к нему, с предшествующими ему течениями. Оно продолжает расти в духовном и идеологическом плане, внутри его созревает руководство, способное возглавить работу по развитию общества.

Сравнительное изучение истории процессов развития в различных типах общества показывает, что каждое из них начинает развитие с идеологии, появляющейся в виде разбросанных по социальной почве семян. Эти семена, вырастая, создают идеологические течения, постепенно усиливающиеся и обретающие свои характеристики, внутри созревает руководство и возглавляет данную среду. Таким образом, на арене появляется сила, олицетворяющая части общества, занимающая позицию противоборства с официальной стороной. И это течение, разрастаясь и усиливаясь в борьбе с властью, в конце концов приходит к власти.

В отличие от вышеизложенного положения мы находим, что Мухаммад (Да благословит Бог его и род его Великий и приветствует) в истории новой миссии не был звеном в цепи и не представлял собой какую-то часть движения. Идеи, критерии, ценности и понятия, объявленные

им, не были ростками семян, брошенных на почву общества, в котором он рос и воспитывался. Движение, которое формировалось за счет лучших первых мусульман лично Пророком (ДБАР), явилось результатом божественной миссии. Оно появилось не за счет предшествующей атмосферы, которая порождает течение и формирует лидера. Отсюда, это течение обособляется от всех других вышеуказанного типа, т.е. не является результатом произрастания. Различие это не было обыденным, обычным. Это кардинальное отличие, которое заключается в том, что Мухаммад (ДБАР) не был частью течения, а само оно было его частью.

С другой точки зрения, история доказывает, что идеологическое, идейное и социальное руководство нового течения, если оно добивается концентрации всех этих усилий в едином направлении движения идейного и социального развития, обеспечивает необходимые для борьбы силу, мощь, знания и культуру. В этом случае движение существует соответственно известным методам жизни людей. И руководство в данном случае действует постепенно, шаг за шагом, добываясь своих целей, изменяя что-то и само как-то изменяясь. В случае с Мухаммадом (ДБАР) мы видим, что и идеологическое, и социальное лидерство он практиковал сам, без рекомендаций своей эпохи, будучи неграмотным, как человек, не умеющий читать и писать, не зная ничего о культуре своей эпохи и предшествующих Исламу религий. У него не было опыта или подготовки к этому неожиданно свалившемуся на голову лидерству.

В свете всего этого мы переходим к четвертому этапу, согласно которому единственным разумным, приемлемым объяснением в этом случае является предположение наличия дополнительного фактора за всеми этими чувственными условиями и факторами он представляет собою ни что иное, как фактор божественного откровения, пророчества, олицетворяющего собою вмешательство небес в сферу управления Землей. “Итак, мы послали тебе откровение для повеления (от нашего имени): ты не знал, что такое книга и вера, но Мы сделали его светом, которым Мы ведем кого угодно из наших рабов, и ты ведешь на прямой путь”, - говорится в 52-ом аяте суры “аль- Шура”.

## **Роль факторов и обстоятельств.**

Объяснение миссии Пророка на основе откровения и божественной помощи вместо ее объяснения на основе факторов и чувственных обстоятельств, вовсе не означает окончательный отказ от их влияния на процесс развития общества, наоборот соответствуют космическим законам и законам социологии. Однако, их влияние является влиянием на ход событий, на результаты обстоятельств в интересах успеха миссии или препятствования ее успеху. По своей сути, миссия - божественная истина, стоящая над всеми материальными условиями и ситуациями. Лишь после того, как она превращается в движение, в непрерывное дело во имя изменения, становится возможным связать ее с условиями и связанными с ними чувствами и факторами.

## **Миссия.**

Что касается миссии, то Ислам – это религия Господа Бога, с которой Он послал Мухаммада (ДБАР) в качестве милости к людям и сострадания к ним. Ислам, прежде всего, преследует цель обеспечить связь человека с его Господом и его потусторонним миром.

Вначале следует особо отметить, что Ислам связывает Человека с Единым Истинным Богом, на которого указывает природная интуиция, а также подчеркивает Единственность Истинного Бога и подтверждает это с тем, чтобы закончить со всеми разновидностями искусственного, надуманного обожествления, что нашло свое выражение в выборе монотеизма и фразы - «Нет Божества кроме Аллаха», своим основным лозунгом.

Если пророчество является единственным, непосредственным посредничеством между человеком и его Творцом, то свидетельство этого пророчества о единственности Аллаха-Творца, и связь с Единым Истинным Аллахом считаются достаточной основой доказательства единственности Бога, т.е. тоухида.

С другой стороны, Ислам связывает человека с Потусторонним миром для того, чтобы этим добиться совершенства формы, способной разрешить противоречие и реализовать одновременно божественную справедливость, как было отмечено выше.

Миссия Ислама имеет особенности, которые отличают ее от других небесных миссий и свойства, которые делают ее редким в истории явлением.

Ниже мы коротко отметим ряд этих особенностей и свойств.

**Во-первых**, эта миссия осталась в тексте Корана цельной, неподдельной, не подверглась каким-либо искажениям, в то время, как другие ранние доисламские небесные книги подверглись искажениям и лишились многого из своего содержания. Всевышний Аллах отмечает в девятом аяте суры “Аль-хиджр” своего писания: “Ведь Мы – Мы ниспослали напоминание, и ведь Мы его охраняем”.

Сохранение миссией идейного и законодательного содержания позволяет ей продолжать выполнять свою воспитательную роль. Каждая миссия, лишившаяся своего содержания, будь то путем искажения или просто утери, не может быть инструментом связи между человеком и его Господом, потому, что эта связь осуществляется, не просто номинативно, а на основе конкретного содержания миссии, а также идейного и поведенческого воплощения этого содержания. Именно поэтому целостность и нетронутость миссии Ислама, благодаря сохранности Корана, безо всякого искажения представляет собой необходимое условие способности ее продолжать реализацию своих целей.

**Во-вторых**, сохранение Корана, без искажению тексту и духу означает, что пророческая миссия Мухаммада (ДБАР) не потеряла самого важного средства своего доказательства, так как Коран и все принципы миссии и законодательства, выраженные в нем, и являются исследовательскими свидетельствами пророчества Мухаммад (ДБАР)а, как Посланника. И эти свидетельства будут сохраняться, пока существует Коран. В отличии от этого, пророчество, доказательство которого связано с определенными фактами, имеющими сиюминутное происхождение, может быть засвидетельствовано только современниками этих фактов. С течением времени и отдалением веков эти факты лишаются своих непосредственных свидетельских доказательств для их подтверждения. И в силу этого они не могут быть объектом изысканий и исследований с положительными результатами. Каждое подтверждающее доказательство не может считаться из числа тех доказательств, которым Величайший Аллах повелевает верить или использовать в исследовании средств подтверждения пророчества. Бог не поручает человеку того, что он не в состоянии делать. Если же мы веруем в предшествующих Пророков (Да благословит Аллах их Всех), то это благодаря их чудесам, о которых рассказывает Коран – самая достоверная книга, которая является божьим словом.

**Третье**. С течением времени, как мы узнали выше, не уменьшается ценность основного свидетельства миссии Ислама, которая путем развития человеческих знаний позволяет достичь в изучении Вселенной новых перспектив. Кроме того, Коран связывает доказательства существования мудрого Творца с исследованием Вселенной, с углублением в изучении ее явлений, с проникновением в их тайны и новыми завоеваниями. Сегодня современный человек находит в этой книге, ниспосланной необразованной личности сотни лет назад, ясные указания и намеки на открытия, осуществляемые современной наукой. Английский востоковед Эшпери, профессор Оксфордского Университета в области арабского языка, после открытия роли ветров при оплодотворении, сказал, что хозяевам верблюдов (арабам) это было известно намного веков раньше, чем европейской науке.

**Четвертое**. Это миссия явилась полной, охватывающей все аспекты жизни. И на этой основе она смогла обеспечить равновесие между ними, объединить их основы, собрать все вместе в рамках всеохватывающей формы, как в сфере мечети, университета, так и в сферах фабрик и полей. Человек не может жить двойной жизнью и разделить ее на духовную и светскую части. Жизнь у него одна – духовно-светская.

**Пятое**. Эта миссия является единственным неповторимым в своем роде небесным посланием, которое была принесено рукою Пророка (ДБАР), пришедшего с ней, и он добился в сфере

практического применения этой миссии ярчайшего успеха и смог превратить объявленные лозунги в истину ежедневной жизни человека.

**Шестое.** Эта миссия с началом ее практического применения вошла в историю и приняла участие в ее создании. Она стала краеугольным камнем в процессе формирования единой общины и в освещении ее пути. Поскольку эта миссия божественна и представляет небесный дар Земле, стоящий над логикой факторов и чувственных влияний, т.о. она и смогла связать историю этой общины с невидимой основой, с явлениями потустороннего мира, независимого от материальных расчетов истории. Именно поэтому, ошибкой является понимание истории только как результата факторов и чувственных воздействий. Ошибочно также считать ее продуктом материальных условий и производительных сил.

Данное материалистическое понимание истории не применимо к общине, обязанной своим существованием небесной божественной миссии. До тех пор, пока эта миссия не будет учтена в качестве божественной истины, мы не сможем правильно понять и оценить нашу историю.

**Седьмое.** Эта миссия по-своему влиянию не ограничивается лишь процессом формирования исламской общины, а через этот процесс становится воздействующей силой на историю формирования всего мира. До сих пор некоторые справедливые европейские исследователи признают, что именно исламская культура дала толчок к развитию Европы, которая находилась в спячке, и подтолкнула ее на путь прогресса.

**Восьмое.** Пророк Мухаммад (Да благословит Аллах его и род его Великий и приветствует), который явился с этой миссией, отличается от всех предыдущих Пророков тем, что на его долю выпало счастье предложить человечеству ее, как последнюю божественную милость. Поэтому он объявил, что его пророчество является последним. Идея последнего пророчества имеет два значения. Одно из них негативное. Это значение отрицания появления на арене истории еще одного пророчества. А второе – позитивное. Это значение подтверждения завершающего пророчества, которое будет продолжаться веками.

Когда мы обращаемся к негативной стороне последнего пророчества, то видим, что она совершенно истинна, ибо на протяжении 14 веков со дня появления Ислама мы не были свидетелями появления нового послания. Так будет и в грядущем. Однако, отсутствие появления нового пророчества на арене истории не означает, что пророчество как основа человеческой цивилизации, исчерпало свою роль. Наоборот, последнее пророчество явилось миссией, унаследовавшей все, что содержала в себе история предыдущих пророческих миссий и все те ценности, которые они охватили. Именно поэтому это главенствующее послание остается действующим на все времена со всеми качествами, способствующему развитию и обновлению. “Мы, - говорится в 48-ом аяте суры “аль-Маида”, - низвели тебе писание с истиной для подтверждения истинности того, что ниспослано до тебя”.

**Девятое.** Божественная мудрость, которая предусмотрела завершение пророчества Мухаммадом (Да благословит Аллах его и род его Великий и приветствует) сочла нужным назначить ему наместников, которые несли бы на себе тяжесть имамата и халифата. Со времени завершения пророчества их было 12. Количество было определено в достоверных хадисах (изречениях) Пророка (ДБАР), правильность которых подтверждается единодушным мнением мусульман. Первый из имамов: Эмир правоверных, Али ибн Абу Талиб. Далее Хасан. После него Хусейн и девять имамов из его рода в следующей последовательности: Али ибн Хусейн Саджад, Мухаммад ибн Али аль-Бакир, Джафар ибн Мухаммад ас-Садик, Муса ибн Джафар аль-Казим, Али ибн Муса ар-Рида, Мухаммад ибн Али аль-Джавад, Али ибн Мухаммад аль-Хади, Хасан ибн Али аль-Аскари и Ходжат ибн Хасан аль-Махди (Да будет мир с ними всеми).

**Десятое.** На период отсутствия скрытого Господом двенадцатого имама (Да будет он благословлен и приветствован), Ислам направляет людей к факихам – знатокам науки Ислама, и к

открытию ворот “иджтихада” (в смысле приложения усилий для выработки положений шариата на основе Корана и Сунны.)

Ясные заключения – это фетвы (указания) по поводу постулатов исламского законоположения, выдвинутые последним Посланником Мухаммадом (Да благословит Бог его и род его Великий и приветствует) и благочестивыми руководителями из его непорочного рода.

Мы начали писать это краткое изложение основ религии 27-го числа месяца зульхиджа 1396-го года и завершили вечером, на 10-й день священного Мухаррама, в 1398-м году. Мы закончили писать последние строки книги с глубокой болью в душе и стенаниями сердца, ведь это совпало с 10-ым днем Мухаррама, с Ашурой – день мученической гибели вечного героя Ислама, имама Хусейна ибн Али, который пролил свою бесценную кровь в этот день во имя стойкости и твердости следования по пути Господа Бога, во имя Пророка и вечной божественной миссии. Он, а также все его любимые родные и близкие с беспримерной смелостью встретили смерть ради защиты этой миссии, и установления критериев защиты угнетенных, ради облегчения участи страждущих на Земле. Он, вместе со своими сыновьями и соратниками, пал жертвой от рук угнетателей, дабы стать символом защиты Ислама и мусульман везде и всегда, а также защиты общины от тиранов и деспотов, которые хотели сломить ее волю, заморозить ее революционный дух и лишить чувства сознания своего существования.

Имам Хусейн (ДБМ), своей невинной кровью разбудил совесть этой общины, своей стойкостью укрепил ее волю, своей трагедией всколыхнул ее высокие чувства. И тебе, господин мой Абу Абдуллах Хусейн ибн Али ибн Абу Талиб (ДБМ), дарю сие я воздаяние, причитающееся твоей святой крови, ибо только благодаря ее силе смог я воздвигнуть эту высокую идеологическую башню. Благодаря громкости твоего мятежного голоса эта миссия дошла до нас в целостности, без искажений, освященная кровью павших на поле брани жертв, твоей кровью и кровью твоих непорочных на все времена двух сыновей.